

CONSIGLIO REGIONALE DEL TRENINO - ALTO ADIGE
REGIONALRAT TRENINO - TIROLER ETSCHLAND

UFFICIO RESOCONTI CONSILIARI
AMT FÜR SITZUNGSBERICHTE

SEDUTA

71.

SITZUNG

9-10-1970

Presidente: BERTORELLE

Vicepresidente: NICOLUSSI LECK

VII LEGISLATURA VI. LEGISLATURPERIODE

INDICE

Disegno di legge n. 85 :

« Nuova autorizzazione di spesa per l'esecuzione di programmi annuali di opere pubbliche nella Regione in base alla legge regionale 5 novembre 1968, n. 40 »

pag. 3

Disegno di legge n. 86 :

« Ripristino e completamento di opere pubbliche danneggiate dalle alluvioni del 1966 »

pag. 10

Interrogazioni e interpellanze

pag. 23

INHALTSANGABE

Gesetzentwurf Nr. 85 :

« Neue Ausgabenermächtigung für die Ausführung von Jahresprogrammen für öffentliche Bauten in der Region auf Grund des Regionalgesetzes Nr. 40 vom 5. November 1968 »

Seite 3

Gesetzentwurf Nr. 86 :

« Wiederherstellung und Vervollständigung durch die Überschwemmungen des Jahres 1966 beschädigter öffentlicher Bauten »

Seite 10

Anfragen und Interpellationen

Seite 23

A CURA DELL'UFFICIO
RESOCONTI CONSILIARI

Ore 10.20.

(*Assume la Presidenza il Vicepresidente Nicolussi-Leck*).

PRESIDENTE: La seduta è aperta. Appello nominale.

DEMETZ (Segretario questore - S.V.P.): (*fa l'appello nominale*).

PRESIDENTE: Lettura del processo verbale della seduta 8.10.1970.

SFONDRINI (Segret. questore - P.S.I.): (*legge il processo verbale*).

PRESIDENTE: Osservazioni al processo verbale? Nessuna, il processo verbale è approvato.

I seguenti consiglieri hanno scusato la loro assenza: per impegni: Pancheri, Pasqualin, Parolari; per motivi di salute: Lucianer e Mitolo.

Passiamo ora alla trattazione del *Disegno di legge n. 85: « Nuova autorizzazione di spesa per l'esecuzione di programmi an-*

nuali di opere pubbliche nella Regione in base alla legge regionale 5 novembre 1968, n. 40 ».

La parola all'assessore Matuella per la lettura della relazione della Giunta regionale.

MATUELLA (Assessore suppl. lavori pubblici e servizi antincendi - D.C.): (*legge*).

PRESIDENTE: La parola al cons. Pasquali per la lettura della relazione della III Commissione legislativa finanze e patrimonio.

PASQUALI (D.C.): (*legge*).

PRESIDENTE: La discussione generale è aperta. Chi chiede la parola? La parola al cons. Dalsass.

DALSASS (S.V.P.): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Assessor! Ich hatte schon in der Finanzkommission, oder besser gesagt in der Kommission für öffentliche Arbeiten die Gelegenheit, zu diesem Gesetzentwurf Stellung zu nehmen. Man kann wohl sagen, daß die Gemeinden schon seit langer

Zeit auf die Verabschiedung dieses Gesetzes, d.h. auf die Aufstockung der Geldmittel durch dieses Gesetz warten und es ist auch gut, daß es nun endlich genehmigt wird. Allerdings hat man aber ursprünglich immer angenommen, daß dieses Gesetz mit Geldern des Jahres 1970 finanziert werde. Aus technischen Gründen, das heißt um die Passivrückstände zu vermehren und somit Haushaltsgelder nicht ungebraucht zu lassen, hat man nun vorgesehen, die Gelder dem Haushalt 1971 anzulasten. Somit liegt uns jetzt ein Gesetzentwurf vor, der wohl heute verabschiedet werden kann, jedoch müssen die Gelder zu seiner Durchführung aus der Bilanz 1971 genommen werden. Hier aber muß ich etwas vorausschicken: Die Provinzen — ich glaube nicht nur die Provinz Bozen, sondern auch die Provinz Trient — haben mehrmals dem Regionalausschuß und dem zuständigen Assessor vorgetragen, was für ein großer Bedarf auf diesem Sektor besteht. Allein in der Provinz Bozen wurden offiziell vor dem 31. Jänner 1970 Gesuche für einen Betrag von 25 Milliarden und 450 Millionen Lire eingereicht. Alle diese Gesuche warten noch auf ihre Erledigung! Es ist gut, wenn man jetzt wiederum ein solches Jahresprogramm verabschieden kann, aber bedenken wir, daß wir im Jahre 1969 lediglich 50 Millionen Lire pro Provinz auf Gesetz Nr. 40 bekommen haben; das ist ein sehr geringer Betrag, wenn man sich den großen Bedarf vor Augen hält. Für das Jahr 1970 oder besser gesagt aus den Geldern der Bilanz 1970 bekommen wir praktisch nichts; man überspringt also ein Jahr. Den Betrag von 100 Millionen Lire je Provinz sieht man für 1971 vor. Praktisch bedeutet das, daß man für das Biennium 1969-70 nur 50 Millionen Lire pro Provinz für die Gewährung von Beiträgen laut Regionalgesetz Nr. 40 zur Verfügung hatte. Die Gemeinden drängen jedoch darauf, sol-

che Beiträge zu bekommen, weil sie eine ganze Reihe von öffentlichen Arbeiten eingereicht haben, die sie auch einer Verwirklichung zuführen möchten. Nun möchte ich nur etwas präzisiert haben und da müßte der Regionalausschuß, oder besser gesagt für den Regionalausschuß der zuständige Assessor eine eindeutige Zusicherung geben, nämlich die, daß dieser Betrag von 100 Millionen Lire je Provinz, der aus der Bilanz 1971 genommen wird, nicht der Betrag für 1971, sondern für 1970 sein soll. Das bedeutet, daß für das Jahr 1971 unbedingt noch ein zusätzlicher Betrag folgen müßte. Meines Erachtens wäre es nicht genug, wenn jetzt der Herr Assessor aufstehen und sagen würde: Ja, es ist nicht ausgeschlossen, daß wir im kommenden Jahr 1971 auch noch einen Betrag für dieses Gesetz vorsehen werden. Ich ersuche daher um eine klare Antwort, denn sonst kommen wir auf diesem Sektor überhaupt nicht mehr weiter. Ich verstehe schon, daß der Trend jetzt anderswo hinführt; man spricht von den großen Reformen, die auf staatlicher Ebene durchgeführt werden und denen wir uns als Region und als Land nicht entziehen können, man darf aber neben diesen Reformen — die vielleicht im Munde mancher Personen zur Mode geworden sind —, auch wenn diese Reformen notwendig sind, die anderen nicht weniger wichtigen Aufgabengebiete der Region vergessen. Deswegen meine ich: Heute können wir dieses Gesetz verabschieden, aber es sollte ein Gesetz für das Jahr 1970 sein, wenn man auch den Betrag der Bilanz 1971 anlastet. Für das Jahr 1971 müßte man die Geldmittel für dieses Gesetz unbedingt noch einmal mit einem Betrag aufstocken, damit auch im kommenden Jahr die Erstellung und Verabschiedung eines Programmes, wie es das Gesetz vorsieht, möglich werde. Hätte ich diese Zusicherung, würde ich heute leichteren

Herzens dem Gesetz zustimmen; aber schon in der Kommission habe ich gesagt: Man kann nicht alles auf einmal verlangen; die Mittel reichen nicht und man kann daher jedes Jahr, sagen wir, nur einen Schritt weiter gehen, so wie es eben die Finanzmittel der Region erlauben; jedenfalls aber müßte auch für das Jahr 1971 noch ein weiterer Betrag nachfolgen.

(Illustrissimo signor Presidente! Illustrissimo signor Assessore! Ho già avuto occasione in sede della commissione alle finanze, o meglio ai lavori pubblici di prendere posizione in merito a questo progetto di legge. Da molto tempo i Comuni attendono l'approvazione di questa legge, vale a dire l'aumento dei mezzi finanziari, di cui al presente provvedimento ed è un bene che vi si provveda finalmente in merito. Si deve dire tuttavia che originariamente si presumeva che questa misura legislativa venisse finanziata con mezzi relativi all'anno 1970. Per motivi tecnici, cioè per aumentare il passivo, onde evitare un mancato impiego del denaro del bilancio, si è preferito imputare tale spesa al bilancio 1971. E' stato pertanto presentato un progetto di legge, che può essere approvato oggi stesso, tuttavia i mezzi finanziari per la relativa attuazione dovranno essere anticipati dal bilancio 1971. Mi si permetta però fare a tal proposito qualche premessa: le Province — credo non soltanto la Provincia di Bolzano, ma anche quella di Trento — hanno illustrato ripetutamente alla Giunta regionale ed all'Assessore competente, la grande necessità sussistente in questo settore. Soltanto in Provincia di Bolzano sono state presentate prima del 31 gennaio 1970 domande per un importo complessivo di 25 miliardi e 450 milioni di lire. Tutte le istanze non sono state ancora evase! E' un bene quindi poter approvare simile programma annuale, ma si consi-

deri che nell'anno 1969 ogni Provincia ottiene soltanto 50 milioni di lire in base alla legge n. 40; è questo un importo modesto, se si tiene presente l'effettivo fabbisogno. Per l'anno 1970, o meglio dal bilancio 1970, non viene stanziato praticamente alcun importo, ciò significa che per il biennio 1969-1970 ogni Provincia ottiene soltanto i menzionati 50 milioni, per la concessione di contributi, di cui alla legge regionale n. 40. I Comuni insistono su questi contributi, avendo già presentato numerosi progetti di lavori pubblici, che desiderano ora realizzare. Personalmente desidero pertanto che la Giunta regionale, o meglio l'Assessore competente mi assicuri che il previsto importo di 100 milioni di lire per Provincia, il quale, come già detto, viene imputato al bilancio 1971, venga stanziato per l'anno 1970 e non per il 1971, vale a dire che per l'anno entrante dovrebbe essere messo a disposizione un importo aggiuntivo. A mio avviso non sarebbe sufficiente che il signor Assessore si alzasse affermando che non sarebbe da escludersi, che nel 1971 si preveda uno stanziamento pure per questa legge. Desidero pertanto una chiara risposta, altrimenti non riusciremo mai a soddisfare le esigenze del settore in parola. Comprendo che attualmente si mira ad altre mete; si parla infatti di grandi riforme, che saranno attuate sul piano nazionale, alle quali come Regione e Provincia non potremo sottrarci e che oltre a tali riforme — un'espressione questa, divenuta ormai di moda — non dobbiamo ignorare altri settori della Regione altrettanto importanti, sebbene i processi innovatori siano assolutamente necessari. Possiamo quindi approvare oggi questo provvedimento, che dovrà però valere per l'anno 1970, sebbene il relativo importo venga imputato al bilancio 1971. L'anno prossimo questa legge dovrà essere rifinanziata per permettere

l'elaborazione del Programma annuale per il 1971, come previsto dal presente provvedimento legislativo. Se mi venissero date tali assicurazioni, voterei con animo più leggero a favore della legge; ho già fatto presente in sede di commissione, come non sia possibile pretendere tutto in una sola volta; i mezzi finanziari sono insufficienti ed ogni anno si può fare soltanto un piccolo passo in avanti, secondo le disponibilità della Regione; per l'anno 1971 si dovrebbe comunque prevedere, ripeto, un ulteriore importo.)

PRESIDENTE: La parola al consigliere Marziani.

MARZIANI (D.C.): Io desidero, signor Presidente, prendere brevissimamente la parola per chiedere due cortesie al signor assessore; e non parlo di disponibilità finanziarie relativamente al disegno di legge che stiamo discutendo, perché mi rendo conto benissimo che pur essendo modeste le cifre stanziato lo scorso anno e quella che è prevista quest'anno, non posso chiedere all'assessore competente, che pure è un commercialista e se ne intende di questa materia, di fare dei miracoli e tirar fuori soldi quando non ce ne sono. Tuttavia, più che la disponibilità globale del danaro a disposizione di questa legge, mi preme richiamare l'attenzione su due aspetti: il primo è quello per cui la legge dovrebbe essere finanziata all'inizio dell'anno, cioè non arrivare al rifinanziamento alla fine dell'anno, quando i comuni sono obbligati, per legge, a presentare domande entro il 31 gennaio. Si crea altrimenti un lasso di tempo troppo grosso tra la presentazione delle domande e la emissione dei decreti, che può dar luogo a gravi inconvenienti e addirittura alla perdita del contributo, cioè alla

materiale impossibilità di concedere il contributo già fissato. La seconda richiesta che voglio fare è che questa legge debba essere finanziata ogni anno, non dico con moltissimi soldi, ma ogni anno, proprio per evitare di avere degli accumuli notevoli, e per mettere in grado le Province, gli assessorati che amministrano la legge, di fare un certo programma pluriennale, dopo di che, penso che anche con fondi, non eccezionali, una certa programmazione la potremmo fare e potremmo, in un lasso di tempo più lungo, venire incontro alle varie richieste dei comuni. Ora da questo punto di vista, sottoscrivo pienamente quanto ha già detto il collega Dalsass, cioè che il finanziamento che stiamo facendo adesso, in particolare le domande del '70, al 1° gennaio '71 per la disponibilità finanziaria, sia seguito poi nell'anno 1971, da un'altra legge di rifinanziamento per le domande che sul '71 verranno proposte. Grazie.

PRESIDENTE: La parola al consigliere de Carneri.

de CARNERI (P.C.I.): Indubbiamente sulla finalità della legge e sul rifinanziamento che viene proposto oggi al Consiglio, penso che perplessità gravi non sorgano in nessuna parte del Consiglio e neanche nel nostro gruppo. Si tratta di finanziamenti intesi a consentire ai comuni, agli enti pubblici locali, la possibilità di intraprendere opere di indubbio interesse di carattere pubblico e sociale. Io quindi non intendo fare un discorso di carattere generale e contestare le finalità della legge, quanto piuttosto chiedere dei chiarimenti all'assessore. Questa legge ha avuto successivi rifinanziamenti. Si chiede praticamente da parte del gruppo di maggioranza, che il suo rifinanziamento avvenga annualmente, perché ogni anno si stanziava

una somma, anche se modesta, per consentire l'esistenza di un certo flusso continuo, anche se non adeguato alle necessità e perché i comuni quindi possano programmare questioni che riguardano la cittadinanza. Io vorrei sapere però dal signor assessore, lungo quali filoni e relativamente a quali materie, viene indirizzato, il finanziamento. Cioè quali tipi di opere, all'interno della dizione « opere pubbliche », hanno ricevuto i maggiori finanziamenti, fino adesso, e quale è la programmazione, se di ciò si può parlare, che le Province e la Regione intendono porre in essere e quali sono i settori prioritari. In sostanza quali settori sono ritenuti più meritevoli di intervento pubblico. Questo è il tema. Indubbiamente, come dicevo prima, la dizione « opere pubbliche » ha una tale vastità, che, penso, all'interno di questo concetto, si debbano effettuare delle delimitazioni, delle separazioni, e seguire anche dei determinati criteri di priorità. Io non posso comunque non segnalare all'assessore — cosa che d'altra parte l'assessore, proprio nello svolgimento del suo mandato avrà accertato — come nei nostri paesi e in quei comuni con 10 mila e più abitanti, si ravvisano delle carenze di ordine civile, di infrastrutturazione civile, che sono paurose; l'altro giorno a Pergine ho constatato che una serie di masi con una sessantina di persone sono tagliati fuori completamente dal rifornimento di acqua potabile, e in passato si sono verificati dei casi di tifo. E questo succede a Pergine, pensiamo poi in tanti altri paesi dispersi quali carenze di infrastrutturazione civile e sociale si possono ravvisare. Quindi intenderei anche segnalare la necessità di affrontare queste opere di carattere primario, proprio in un quadro inteso a impedire quel franamento verso la pianura, quell'abbandono della periferia, che viene da tutti lamentato, ma che deve essere affrontato con una politica organica, di

cui questa legge evidentemente è uno degli strumenti. Ecco quindi le ragioni del mio intervento e gli interrogativi che pongo all'assessore, per sapere in quali direzioni sono stati dati questi stanziamenti e avere una visione programmatica di questa legge, tanto più se poi si prenderà la decisione di finanziarla ogni anno. La questione così diverrà ancora più urgente e quindi ragione di più che il Consiglio in questa sede conosca gli intendimenti, sia della Giunta regionale, sia delle Giunte provinciali, in merito all'utilizzo dei fondi che vengono disposti con la presente legge. Forse in Commissione legislativa l'assessore avrà già illustrato la questione, comunque, siccome non tutti fanno parte di questa Commissione, è bene sentire in Consiglio quali sono gli orientamenti della Giunta.

PRESIDENTE: La parola all'assessore.

MATUELLA (assessore suppl. lavori pubblici e servizi antincendi - D.C.): Rispondo innanzi tutto ai consiglieri Dalsass e Marziani, i quali hanno sostanzialmente sollevato lo stesso problema, con la richiesta specifica da parte dell'assessore Marziani. Che le necessità dei Comuni, in materia di opere pubbliche, siano notevolissime, lo sappiamo, sia in provincia di Trento che in provincia di Bolzano. D'altro canto la Giunta regionale nel predisporre il programma delle leggi di intervento annuale, si trova a dover fare i conti con i diversi settori nel quale si prospettano necessità, ed è logico e naturale che anche gli stanziamenti che avvengono sulle diverse leggi, non siano mai adeguate a quelle che sono le necessità, ma sono forzatamente costrette entro quelle che sono le disponibilità di bilancio. Devo peraltro sottolineare che lo stanziamento di quest'anno

è raddoppiato rispetto a quello dell'anno precedente, a dimostrazione che la Giunta regionale ha ritenuto il settore meritevole di uno stanziamento superiore, in considerazione delle notevoli necessità che i Comuni presentano. A chiarimento di quanto richiestomi dal cons. Dalsass e dal cons. Marziani, devo dire quanto ho avuto occasione di dire anche in Commissione legislativa, cioè che questo slittamento dal '70 al '71 non è uno spostare il finanziamento pro 1971, e con ciò ritenendo assolto l'intervento in materia di lavori pubblici pro 1971, ma è esclusivamente una ragione di ordine tecnico contabile, che ha indotto la Giunta regionale, stante ormai i tempi in cui la legge avrà approvazione, a evitare che abbiano a verificarsi ulteriori residui passivi. E' stata portata così la decorrenza al 1971, ma ritenendo che questo intervento sia fatto in conto esercizio 1970, quindi rimanendo aperto il discorso circa il finanziamento pro 1971. Dico poi che le necessità ci sono, e quindi sono d'accordo sulla prospettazione della opportunità che gli stanziamenti non siano fatti episodicamente, ma possibilmente di anno in anno. Debo anche dire che per me non è assolutamente possibile prendere ora un impegno di finanziamento pro 1971, in quanto questo discorso lo faremo, come l'abbiamo fatto del resto per il bilancio 1970, in accordo con le Province, nel senso di vedere quali saranno le disponibilità che noi potremo avere, e quali saranno i settori che saremo in grado di finanziare, nell'ambito dei quali vi sarà naturalmente anche la necessità derivata dal settore delle opere pubbliche, per le quali, ripeto, la Giunta non è insensibile. Per quanto riguarda l'osservazione fatta dal cons. Marziani di portare il disegno di legge in approvazione all'inizio dell'anno, sono d'accordo; direi però che questo disegno di legge è stato, se ricordo bene,

o il primo o il secondo ad essere approvato l'anno scorso. Quest'anno vi è stata una situazione particolare, di cui era a conoscenza, sia il cons. Marziani che il cons. Dalsass, e cioè la Giunta regionale aveva ritenuto che in presenza di una situazione del mercato creditizio non certo favorevole, venissero tenuti in secondo ordine gli interventi legislativi che rendessero necessario il ricorso alla contrazione dei mutui. In presenza di una situazione migliorata sul piano creditizio, in particolare da parte delle Casse rurali a finanziare certe opere di non grande ammontare, la Giunta regionale ha deciso nel mese di agosto di varare anche questo disegno di legge, che poi per varie cause, prima di arrivare in Consiglio, ha richiesto un paio di mesi. Comunque in situazione di normalità, è chiaro che leggi di questo genere necessitano di essere varate all'inizio dell'anno. Quindi concordo perfettamente con l'osservazione del cons. Marziani, il quale poi ha perorato anche la causa del finanziare la legge ogni anno, compreso il 1971, sul quale direi che la disponibilità della Giunta sicuramente c'è, ma dovremo fare i conti con quelle che saranno le disponibilità di bilancio. E d'altronde è un discorso che, come l'anno scorso, la Giunta regionale farà assieme alle Province per vedere tra i vari settori quali sono più meritevoli di intervento, in un discorso prioritario. Per quanto riguarda la domanda fatta dal cons. de Carneri, che ha notato la notevolissima carenza di servizi essenziali di città o in centri anche meno importanti, siamo d'accordo. In questi giorni ho scorso il programma della Provincia di Trento 1968-'70, con una elencazione delle carenze in materia di acquedotti, di fognature, tanto per citarne due tra i più essenziali, e indubbiamente le carenze ci sono e sono molto pesanti. D'altronde vi è in atto un intervento che considero molto notevole, nelle due Province, sulla legge 614, nel

quale una notevole parte è destinata ad opere di acquedotti e fognature, e un'altra parte ad opere stradali di notevole rilievo, sul piano del collegamento, sul piano di sviluppo di zone potenzialmente atte allo sviluppo turistico. Da un esame dell'evidenza esistente presso la Giunta regionale, degli impegni assunti dalle due Province sulla legge 40, debbo rilevare una notevole priorità finora negli stanziamenti a favore di opere stradali, in subordine vengono gli acquedotti, le fognature, opere scolastiche, impianti elettrici e interventi nel settore del culto. Come lei sa il duplice ramo di interventi che è previsto dalla legge 40 (?). Non ho visto il programma 1970 delle Giunte provinciali, quello che viene finanziato con questo disegno di legge, non ho visto quello della provincia di Bolzano, ho visto quello della provincia di Trento. La Giunta regionale comunque è d'accordo di dare una priorità alle opere di settore acquedotti, fognature, ed eventualmente opere scolastiche. Questa come priorità di ordine assoluto. fatte salve poi situazioni particolari, dove anche il finanziamento di un collegamento elettrico o il finanziamento di una scuola materna, può essere importante; ma in ordine generale direi che le cose che hanno una priorità assoluta, in tema di lavori pubblici, sono acquedotti, fognature, disponibilità di acqua e smaltimento e settore scolastico. In Commissione era stato sollevato anche il problema di intervenire per la dotazione di impianti telefonici a favore di frazioni che ne sono sprovviste; anche questo è un servizio essenziale, però a parte il fatto che si tratta sicuramente di un intervento suppletivo nei confronti della SIP e della società preposta a questo servizio, mi sembra che in situazioni particolari anche le Province possono eventualmente intervenire. Ordine di priorità, sulle quali anche le Province sono d'accordo, e la Provincia di Trento lo

ha dimostrato mettendo assieme questo programma per il 1970, è stato dato nel settore acqua, approvvigionamento di acqua e smaltimento e opere scolastiche.

de CARNERI (P.C.I.): E viabilità? Ha parlato anche di viabilità!

MATUELLA (Assessore suppl. lavori pubblici e servizi antincendi - D.C.): La viabilità ha avuto finora una priorità assoluta, nel senso che in provincia di Trento, la situazione al 30 settembre vede quasi il 50% degli interventi nel settore della viabilità. Sulla legge, primo stanziamento della legge 40 nel '68 e il secondo stanziamento dello scorso anno...

de CARNERI (P.C.I.): Il problema è sapere se resta o non resta...

MATUELLA (Assessore suppl. lavori pubblici e servizi antincendi - D.C.): Ho detto che quest'anno, per la provincia di Trento, l'impostazione è sicuramente stata diversa, a favore di opere di acquedotti e di fognature, con larga maggioranza...

de CARNERI (P.C.I.): *(Interrompe)*.

PRESIDENTE: Dichiaro chiusa la discussione generale.

Metto in votazione il passaggio alla discussione articolata: è approvato all'unanimità.

Art. 1

Per la concessione dei contributi previsti dall'articolo 1 della legge regionale 5 novem-

bre 1968, n. 40, è autorizzato, a carico dell'esercizio finanziario 1971, l'ulteriore limite di impegno di lire 200 milioni.

Le relative annualità saranno iscritte negli stati di previsione della spesa della Regione in misura di lire 200 milioni per ciascuno degli esercizi dal 1971 al 1985.

Sul limite di impegno di cui al presente articolo, sono disposte le seguenti assegnazioni:

- a favore della Provincia di Trento lire 100 milioni;
- a favore della Provincia di Bolzano lire 100 milioni.

Metto in votazione l'art. 1: è approvato all'unanimità.

Art. 2

NORMA TRANSITORIA

Le opere comprese nei programmi annuali predisposti dalle Giunte provinciali per l'anno 1970 in base all'articolo 1 della legge regionale 5 novembre 1968, n. 40, sono ammissibili al contributo previsto dal precedente articolo, anche se in corso o ultimate anteriormente all'entrata in vigore della presente legge.

Metto in votazione l'art. 2: è approvato all'unanimità.

Art. 3

All'onere di lire 200 milioni, previsto per l'esercizio 1971, si provvede con le disponibilità di bilancio derivanti, a partire dal detto esercizio, dalla cessazione dell'onere di pari importo autorizzato con legge regionale 8 luglio 1966, n. 10.

Metto in votazione l'art. 3: è approvato all'unanimità.

Chi chiede la parola per dichiarazione di voto? Nessuno.

Prego distribuire le schede per la votazione segreta.

(Segue votazione a scrutinio segreto).

Esito della votazione:

Votanti 33

31 sì

2 schede bianche.

La legge è approvata.

Passiamo ora alla trattazione del *Disegno di legge n. 86: « Ripristino e completamento di opere pubbliche danneggiate dalle alluvioni del 1966 »*.

La parola all'assessore Matuella per la lettura della relazione della Giunta.

MATUELLA (Assessore suppl. lavori pubblici e servizi antincendi - D.C.): (legge).

PRESIDENTE: La parola al cons. Pasquali per la lettura della relazione della III Commissione legislativa finanze e patrimonio.

PASQUALI (D.C.): (legge).

PRESIDENTE: La discussione generale è aperta. Chi prende la parola? La parola al cons. Betta.

BETTA (P.R.I.): Sì, signor Presidente e signor assessore, ho detto anche in Commissione e lo ripeto qua, che il mio voto non sarà favorevole a questo disegno di legge, perché è giusto che i Comuni che si trovano nella necessità di completare o di ripristinare determinate opere danneggiate seriamente dall'alluvione del '66, possano completarle con l'aiuto della

Regione, in quanto che, con le loro sole forze, non sarebbe possibile arrivare a termine. Questo entrando nel merito. In linea di principio però non posso assolutamente giudicare favorevolmente il comportamento dello Stato, il quale, subito dopo le alluvioni del '66, aveva promesso che avrebbe messo mano, con i suoi fondi, a tutte le necessità, a tutto quello che occorreva fare per ripristinare o per sistemare le opere danneggiate. Ora la paura dell'alluvione è passata, i danni più o meno sono stati sistemati, tranne appunto una parte, e lo Stato chiude le braccia, le mani e gli orecchi e non è più possibile ottenere una lira dallo stesso. E questo è un comportamento poco simpatico e non è senz'altro da approvare. Un altro argomento che vorrei accennare brevemente e raccomandare al signor assessore, è che la Regione per parte sua intervenga attraverso gli uffici del Genio civile, affinché anch'essi facciano i lavori di loro competenza, con una certa sveltezza, perché altrimenti succede che determinate opere fatte con i soldi della 1142 potrebbero, non in presenza di un'altra alluvione, ma solo di avversità atmosferiche di una certa rilevanza, essere danneggiate o addirittura potrebbero essere distrutte, perché mancano effettivamente delle opere necessarie, urgenti di completamento e di prima necessità — parlo di argini di fiumi, ecc. — lavori che sono di competenza stretta del Genio Civile e che non possono quindi e non debbono essere fatti né dalla Regione né dai Comuni stessi. Fatte queste brevi constatazioni, io chiudo il mio intervento e spero anche che in seguito il signor assessore possa darmi qualche notizia confortante in merito a questo intervento presso il Genio Civile, perché ce n'è veramente bisogno, anche per tranquillizzare gli animi di privati, oltre che dei Comuni, che vedono delle opere fatte con sacrificio, fatte anche con relativa ur-

genza, pericolanti, per il mancato intervento da parte dello Stato per quanto di sua competenza. Grazie.

PRESIDENTE: Chi chiede la parola? La parola al cons. Sembenotti.

SEMBENOTTI (P.P.T.T.): Signor Presidente, ritengo che sia triste e grave doverci trovare a più di quattro anni di distanza dall'evento calamitoso, a parlare ancora di esso. E non solo a parlare di quello che si è fatto, ma a dover constatare che c'è tanto da fare e che non ci sono mezzi. Proprio in questo momento dobbiamo vedere, come si legge anche nella relazione, una inadempienza statale, circa le promesse che aveva fatto e lo constatiamo proprio in questo momento, quando dobbiamo assistere ad altre alluvioni che dovranno preoccupare ulteriormente lo Stato. Quindi a maggior ragione questa inadempienza nei nostri confronti diventerà definitiva. Del resto lo leggiamo già nella relazione, a questa legge, e dobbiamo notare che la mancanza di mantenimento della promessa viene sanzionata e puntualizzata dalla stessa Giunta e perciò questa legge diventa un atto di sfiducia nei confronti di quello che doveva esser fatto. Abbiamo sentito da parte dell'assessore, in Commissione, delle opere fatte dalla Regione in certe località. Queste località saranno senz'altro tante, perché tante sono le opere fatte, ma se le confrontiamo con quelle da fare e quelle che si dovevano fare con urgenza, perché tutte erano opere che rivestivano carattere di urgenza, noi dobbiamo constatare che in definitiva manca molto da fare, e di fronte a questo molto da fare, i fondi stanziati vediamo che sono pochi. Qui è inutile recriminare ancora sulla mancanza di fondi dello Stato; dobbiamo però constatare che quel-

lo messo a disposizione adesso dalla Regione è un palliativo nei confronti delle esigenze che si manifestano e soprattutto della necessità urgente, perciò i soldi dovevano essere spesi già da prima, non adesso. A proposito di alluvioni, il problema non si limita in questa legge. Si parla solo degli interventi a favore degli enti pubblici, però ci sono altri problemi che riguardano i danni generali provocati dall'alluvione e non specificatamente sopportati dagli enti pubblici. Sappiamo che molti di questi danni sono ancora in corso di verifica e in corso di liquidazione, il che è abbastanza significativo. E' inutile dilungarsi tanto; diciamo che questa legge era necessaria, ma necessaria non adesso, bisognava che fosse intervenuta già da prima e che fosse più organica, perciò noi, sia pur d'accordo con lo stanziamento che vien fatto in essa, ci asteniamo dal votarla.

PRESIDENTE: La parola al consigliere de Carneri.

de CARNERI (P.C.I.): Noi non possiamo non associarci con le parole di altri consiglieri, i quali, con rammarico, hanno dovuto constatare che a distanza di quattro anni dall'alluvione, le ferite inferte al nostro territorio non sono ancora state sanate, ma invece c'è ancora parecchio da fare per rimediare a queste lesioni. Io vorrei però approfondire un po' il discorso e chiedere all'assessore competente se vuole dirci qualcosa circa le cause reali di questi ritardi. Indubbiamente c'è una parte di lungaggini chiamiamole statali, e penso che ciò abbia una grossa rilevanza. Prima che vengano emessi i decreti, vengano i finanziamenti da Roma, ecc., capisco che a monte dei momenti di decisione della Regione, c'è una fase piuttosto lunga e artificialmente complessa. Però io

intendo chiedere anche, se la Regione stessa ha fatto tutto il possibile, anche con determinate misure di carattere legislativo, per fare in modo di ovviare, almeno in parte, alla lungaggine delle pratiche nella fase che vogliamo definire statale. La mia impressione è che anche nella fase di competenza della Regione, effettivamente ci siano ritardi, ci siano lungaggini, non ci sia quella risolutezza, quella snellezza, quella rapidità che opere di questo tipo impongono per loro stessa natura. Quindi intenderei sapere se la Giunta ha in animo di presentare determinate misure legislative che valgano a snellire le fasi necessarie per portare la pratica a compimento. Per la parte finanziaria, noi dobbiamo tener presente una cosa: non son passati molti mesi da quando la Regione, estraendo danari dalle Casse pubbliche locali, cioè della Regione, ha stanziato un miliardo per i lavori nei bacini montani; ora arriva un altro stanziamento di un miliardo e cento milioni per rimediare ai danni delle alluvioni del '66, nel presupposto che lo Stato non intervenga più e quindi queste opere devono essere a carico esclusivo della Regione, per quanto riguarda i completamenti. Dobbiamo sottolineare come andando di questo passo, in presenza di carenze gravissime da parte dello Stato in questo settore della difesa del suolo, non so dove la Regione andrà a finire col tempo. Io riporto alla memoria dei signori consiglieri, l'ordine del giorno che il gruppo consiliare comunista aveva proposto in Consiglio regionale, in relazione appunto alla complessa e delicata materia della difesa del suolo e che era stato votato dal Consiglio regionale con degli arricchimenti, e con il quale si invocava questa ormai famigerata, perché sono anni e anni che se ne parla, legge organica per la difesa del suolo, che dia i finanziamenti agli enti locali, alle Regioni, in modo che queste istanze democratiche possano, con la dovu-

ta sollecitudine e anche con la dovuta aderenza alle situazioni locali, provvedere, con un piano programmatico pluriennale, alle opere di difesa del suolo. E l'ordine del giorno inoltre impegnava il Presidente della Giunta regionale, che purtroppo non vedo presente, e al quale intendevo chiedere poi cosa ha fatto la Giunta per adempiere a questo ordine del giorno, si impegnava a prendere contatto con le altre regioni, sia a statuto ordinario, sia a statuto speciale dell'arco alpino, per effettuare congiuntamente dei passi, delle pressioni politiche, delle rivendicazioni più che legittime nei confronti del Governo e dello stesso Parlamento, perché questa legge venga finalmente fuori e per impedire quindi che magari fra qualche tempo non ci troviamo di nuovo in nuovi eventi catastrofici, quali abbiamo dovuto sopportare nel '66 e quali ad esempio in vaste regioni della Liguria e del Piemonte nel momento attuale, stanno ancora patendo. Poiché è il caso veramente di dire che ad ogni alluvione ci sono le promesse, che vengono poi dimenticate, fin tanto che non ne scoppia un'altra. Ormai ne abbiamo a sufficienza di esperienze negative al riguardo. E' necessario quindi che la Giunta regionale, che il Consiglio regionale, unitamente anche alle altre regioni dell'arco alpino, si rivolgano al Governo e al Parlamento per sollecitare questa legge fondamentale, essendo il presupposto poi dello sviluppo di qualsiasi attività economica e sociale. La nostra posizione in ordine a questa legge, è di astensione, nel senso che abbiamo parecchi dubbi anche sulla efficienza della Regione nell'operare, e nel senso che non riteniamo giusto che la Regione debba sobbarcarsi un altro miliardo e 100 milioni per sopperire a incombenti oneri che dovevano far capo allo Stato e anche proprio constatando una situazione di scarso impegno della nostra Regione, proprio per effettuare, unitamente al-

le altre regioni dell'arco alpino, quelle pressioni, quelle prese di posizioni, quell'azione politica, che pure è indispensabile, se vogliamo una prospettiva che dia un minimo di sicurezza, un minimo di tranquillità alle popolazioni e ai loro amministratori, fra i quali ci siamo anche noi. Quindi noi preannunciamo il voto di astensione di questa legge.

PRESIDENTE: La parola al consigliere Manica.

MANICA (P.S.I.): Signor Presidente, brevissimamente, perché le considerazioni che qui sono state svolte, mi trovano largamente consenziente, per cui in sostanza non si tratta che di ribadire e semmai di aggiungere qualche nuova, anche se non nuovissima, considerazione. Mi pare che se dovesse passare un uomo della strada e dovesse chiederci che cosa stiamo discutendo, a sentire che dei consiglieri non voteranno per una legge, in base alla quale si tratta di riparare alcuni danni alluvionali, probabilmente non riuscirebbe a capacitarsi di una cosa di questo genere. Ed ecco appunto il significato che assume questo voto: è un voto di protesta per il fatto che lo Stato non ha fatto quello che doveva fare, ma la Regione non ha fatto, da parte sua, il sufficiente, per ottenere dallo Stato la fede in pieno ad un impegno che sarebbe stato dovuto, e che era di tutta la collettività italiana. Vede, signor assessore, noi sentiamo ogni tanto, anche qui dentro, anche l'altro giorno, abbiamo sentito in Commissione, come altre Regioni a Statuto speciale, non sanno come spendere i soldi. Non mi risulta che una cosa di questo genere sia per la Regione Trentino - Alto Adige, e mi pare di dover ravvisare e denunciare proprio anche in questo fatto, che la nostra regione non è riuscita a far

valere le proprie buone ragioni nei confronti dello Stato. Un altro motivo per il quale il mio voto sarà di astensione su questo disegno di legge, è perché le opere che sono state danneggiate dall'alluvione e che sono ancora da riparare, non vengono globalmente coperte da questo disegno di legge; vale a dire anche astraendo dal fatto che avrebbe dovuto essere lo Stato a intervenire in questo campo, con questo disegno di legge rimangono ancora delle ferite nel nostro territorio, ferite che non vengono risanate neppure con questo disegno di legge. E allora che cosa succede? Succede che la Giunta regionale prenderà fior da fiore quello che dovrà essere ripristinato, di quello che dovrà essere rimesso a nuovo, se la parola può rendere, come penso, l'idea. E mi pare che neanche questo sia un aspetto giusto. Possiamo dire: va bene, non ci sono soldi, e abbiamo già espresso la nostra protesta in questa direzione, ma che ora la Regione scelga il Comune o l'amministrazione che deve usufruire di questo intervento in campo regionale a scapito di altre amministrazioni comunali, altrettanto seriamente danneggiate, mi pare sia una cosa da non accettare. Ecco perché su una legge che avrebbe dovuto, teoricamente trovare il consenso del Consiglio, ci sarà l'astensione anche da parte nostra.

PRESIDENTE: Chi chiede ancora la parola? La parola al cons. Avancini.

AVANCINI (P.S.U.): Signor Presidente, il discorso delle lungaggini burocratiche, mi pare sia ormai ricorrente, lo abbiamo visto ieri nel settore dell'agricoltura, lo vediamo maggiormente oggi nel settore dei lavori pubblici, e particolarmente in questi casi che avevano carattere di urgenza, e che invece sono ancora

da completare. Abbiamo l'esempio macroscopico della zona di Canal San Bovo, dove ancora si deve gettare il ponte, che collega il paese di Canal San Bovo con la strada provinciale, e veramente lì ci troviamo in una situazione per me, incomprensibile; a distanza di quattro anni ci sono ancora moltissime opere da fare. Non so se queste opere siano state tutte appaltate, e a che punto siano i lavori, o quali possano essere le previsioni di un ritorno alla normalità in quella zona. Non so anche se questi ritardi dipendono dalla mancanza di fondi o da quelle lungaggini burocratiche di cui parlavamo prima. Certamente qui bisogna lamentare una carenza dello Stato, ma per fortuna abbiamo la nostra autonomia, abbiamo le nostre competenze autonomistiche e possiamo integrare quelle che sono le carenze dello Stato. Io non mi meraviglierei eccessivamente di queste carenze, perché anche lo Stato ha un sacco di buchi da tappare; ci sono eventi improvvisi. Abbiamo visto ieri i dolorosi e i luttuosi eventi di Genova e anche quello è un problema che lo Stato dovrà affrontare, anche quello è un problema che richiede molto denaro per poter essere risolto. E pertanto la nostra autonomia ci aiuta a intervenire per integrare quelle che sono le carenze dello Stato, e sotto questo aspetto io sono perfettamente d'accordo che la Regione intervenga con questo stanziamento. Dice qui nella sua relazione « che malgrado la consistenza dell'intervento pubblico, molte delle domande presentate ai sensi dell'art. 10 della legge 1142 entro il 18 maggio non si sono potute accogliere ». Ora questo « molte delle domande » è talmente generico, che non dà nessuna garanzia, non dà nessuna indicazione. Queste « molte domande » sono state tutte esaminate e queste molte domande avevano tutte diritto di essere ammesse alle previdenze previste dall'art. 10 della legge 1142, oppure tra queste molte è

già stata fatta una selezione, e ne rimangono ancora molte aventi diritto al contributo? Con questo intervento riusciamo a soddisfare tutte le domande ancora giacenti, oppure quante ne resteranno ancora indietro e quando potranno essere accolte? Se dobbiamo aspettare fino al 1984, mi pare che le cose vadano per le lunghe. Queste altre domande saranno accolte negli anni futuri, cioè non nel 1971, ma nel 1972, con l'impegno di spesa. Mi rendo conto che è l'impegno di spesa che va avanti fino al 1984, — non è che i lavori saranno fatti fino qui, assessore Matuella e fino qui mi pare che ci troviamo d'accordo —. Per quanto riguarda invece il problema fondamentale che è stato sollevato dal collega de Carneri, io mi trovo perfettamente d'accordo, cioè cercare un coordinamento degli interventi dello Stato per la difesa del suolo, particolarmente nelle regioni alpine. Se abbiamo detto ed è stato scritto da molti anni a questa parte, che difendendo la montagna, si difende anche la pianura. Ma siamo qui a ripetere sempre le stesse cose, però un qualche cosa di concreto non si vede. Ecco, l'atteggiamento nostro è in linea di massima favorevole a questo disegno di legge; dipenderà però anche dalla risposta che darà l'assessore ai quesiti che io ho posto.

PRESIDENTE: La parola al consigliere Dalsass.

DALSASS (S.V.P.): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Assessor! Es ist eigentlich schade, daß der Vize-Präsident des Regionalausschusses Rag. Pasqualin heute nicht anwesend ist, denn damals als zuständiger Regionalassessor für öffentliche Arbeiten hat er sich mit der Durchführung des Gesetzes 1142 beschäftigt. Wir haben ja mehrmals darüber

hier im Regionalrat debattiert und seinerzeit schon habe ich die Gelegenheit wahrgenommen, um zu sagen, daß die Beiträge, die uns der Staat zur Behebung der Unwetterschäden des Jahres 1966 zugewiesen hat keineswegs ausreichen. Uns wurde immer wieder gesagt: Der Staat, der Minister Soundso und wiederum ein anderer Minister hätten auf jeden Fall versprochen, noch einen zusätzlichen Beitrag folgen zu lassen. Es wäre also nicht mit der Zuweisung abgetan, sondern es würde mit höchster Wahrscheinlichkeit, ja fast mit Sicherheit noch ein zusätzlicher Beitrag folgen. So vertröstete man die Gemeinden, die immer wieder gehofft haben, daß dieser Beitrag kommen würde. Es ist daher selbstverständlich, daß die Enttäuschung viel größer war, als man zur Kenntnis nehmen mußte: Nun der Staat, der wird sicher nichts mehr schicken, der wird keine weiteren Gelder mehr auf das Gesetz 1142 oder auf ein Ähnliches der Region Trentino-Südtirol zuweisen. Deswegen halte ich es für richtig, daß in einem solchen Falle die Region einspringt, um wenigstens teilweise, ich sage teilweise, das gutzumachen, was eigentlich seinerzeit schon irgendwie in Aussicht gestellt und nicht eingehalten worden ist. Ich bin deswegen auch für diesen Gesetzentwurf und ich habe mich dafür ausgesprochen.

Wie aus dem Bericht der zuständigen Kommission zu entnehmen war, haben wir in der Finanzkommission, d.h. besser ausgedrückt in der zuständigen Kommission, den Antrag gestellt, daß man vor der Verteilung dieser Geldmittel die Landesausschüsse anhören solle. Wir sind nicht gerade auf offene Ohren gestoßen, aber wir glaubten, diesen Antrag stellen zu sollen, weil immerhin eine Koordinierung zwischen Land und Region eine gute Sache ist. Wir als Landesverwaltung stehen den Gemeinden ziemlich nahe und die Gemeindeverwaltun-

gen haben sich mit dieser und mit jener Bitte immer wieder an uns gewandt. Wir kennen somit die Probleme bis in die kleinsten Details. Was die Provinz Bozen betrifft — in diesem Falle spreche ich selbstverständlich nur für die Provinz Bozen —, so ist uns auch von seiten einer Talgemeinschaft ein geharmischtes Protestschreiben zugeschickt worden, worin gesagt wird: Ja, in dieser Talschaft, in diesem Tale seien die Gemeinden bei der Verteilung der Gelder auf Gesetz 1142 seinerzeit nicht dementsprechend berücksichtigt worden und was man nun eigentlich in dieser Hinsicht zu tun gedenkt. Ich habe dem Präsidenten dieser Talgemeinschaft geantwortet, daß höchstwahrscheinlich in nächster Zeit ein Gesetzentwurf von seiten der Region herauskommen wird und daß man dann versuchen muß eventuelle noch offene Fälle aufgrund dieses Gesetzes zu berücksichtigen. Auch von dieser Sicht her, habe ich geglaubt, daß es gut wäre, die Aktion zwischen Region und Land abzustimmen. Aber nachdem ich gesehen habe, daß man hier mit einem solchen Antrag nicht besonders Begeisterung hervorgerufen hat oder ihn unterstützt hatte, so will ich gar nicht mehr darauf bestehen, ihn hier nochmals formell vorzulegen, sondern möchte nur dem Herrn Assessor nahelegen, daß er eventuell diese einzelnen Gesuche, ich möchte fast sagen, diese Proteste genauestens überprüft, damit man dann diese Streitpunkte zur vollen Zufriedenheit aller dieser öffentlichen Körperschaften aus der Welt schaffen kann.

(Illustrissimo signor Presidente! Illustrissimo signor Assessore! E' un peccato, che il vicepresidente della Giunta regionale, rag. Pasqualin, non sia presente, in quanto a suo tempo, come assessore regionale ai lavori pubblici, si era occupato dell'attuazione della legge 1142.

Abbiamo dibattuto in merito a lungo in quest'aula e personalmente avevo colto l'occasione per osservare che i contributi stanziati dallo Stato per rimediare ai danni provocati dall'alluvione del 1966 erano assolutamente insufficienti. E' stato fatto presente ripetutamente che il tale Ministro e più tardi un altro ancora, avrebbero fatto la promessa di stanziare un importo aggiuntivo. Il contributo stanziato non sarebbe stato quindi da considerarsi definitivo, in quanto si sarebbe fatto seguire un ulteriore importo. In questo modo si consolavano le amministrazioni comunali, che speravano ardentemente di ottenere altri contributi. E' naturale che la delusione fu grande, allorquando si dovette prendere atto che lo Stato non avrebbe provveduto ad altri stanziamenti a favore della Regione Trentino - Alto Adige, in virtù della legge 1142 o di altre simili misure legislative. Ritengo pertanto giusto che in casi del genere intervenga la Regione per rimediare in parte, dico in parte, alle promesse fatte, ma non mantenute. Sono quindi favorevole a questa legge e mi sono pure espresso in tal senso.

Come si può apprendere dalla relazione della competente commissione, in quella sede abbiamo richiesto di voler sentire le Giunte provinciali prima di procedere alla ripartizione dei mezzi finanziari. Evidentemente non siamo stati ascoltati, ma credevamo di dover avanzare tale proposta, poiché un coordinamento fra Province e Regione è pur sempre un fatto positivo. L'amministrazione provinciale segue piuttosto da vicino il lavoro dei Comuni, per cui le amministrazioni comunali hanno sempre rivolto a noi tale preghiera e pertanto conosciamo i problemi fino nel minimo dettaglio. Per quanto riguarda la Provincia di Bolzano — in questo caso parlo naturalmente soltanto della nostra Provincia — ci è pervenuta da parte di una comunità di valle, un'energica lettera di protesta,

in cui si afferma che i Comuni di quella valle non sono stati tenuti nelle dovute considerazioni in sede di ripartizione dei mezzi finanziari, di cui alla legge 1142 e che pertanto suddetta comunità desidera conoscere che cosa si intenda intraprendere a tal riguardo. Ho risposto al Presidente della comunità in parola che in un prossimo futuro la Regione avrebbe provveduto ad emanare un provvedimento legislativo, per cui si sarebbe cercato di rimediare con lo stesso ad eventuali casi ancora insoluti. Anche da questo punto di vista ritenevo opportuno, che tale azione venisse decisa fra Regione e Provincia. Siccome però ho notato che simile richiesta non ha suscitato grande entusiasmo e che inoltre non si è stati propensi a sostenerla, non intendo insistere a ripresentarla formalmente, ma desidero raccomandare al signor Assessore di voler esaminare le singole domande, vorrei dire gli scritti di protesta, onde poter eliminare i punti contestati con piena soddisfazione di detti enti pubblici.)

PRESIDENTE: La parola al consigliere Crespi.

CRESPI (P.L.I.): Signor Presidente, signori consiglieri, anche il gruppo liberale può condividere molte delle obiezioni che sono state poste a questo disegno di legge, soprattutto dai gruppi di opposizione. Direi che queste obiezioni possono essere condivise da tutti, maggioranza e opposizioni, però se noi qui seguissimo il criterio di alcuni gruppi minoritari, evidentemente a un certo momento questa legge potrebbe anche rischiare di non passare, e allora? E allora, evidentemente ci daremo la zappa sui piedi. Pertanto, ripeto, pur condividendo in gran parte le obiezioni mosse, il gruppo liberale voterà a favore.

PRESIDENTE: La parola al consigliere Pollini.

POLLINI (D.C.): Signor Presidente, signor assessore, durante questa discussione, sono apparsi evidenti alcuni aspetti veramente interessanti che trascendono le dimensioni di questa legge, ma che invece comprendono quello che dovrebbe essere il grosso problema della difesa del suolo che appunto è stato esaminato dal cons. de Carneri e da altri consiglieri. Evidentemente questa legge nelle stesse intenzioni della Giunta, non ha certo le pretese di porre fine — la stessa relazione lo dice — a questo grosso problema, che non è soltanto di stanziamenti, ma è anche un problema di studi, di approfondimenti dei grossi aspetti tecnici che questi disastri hanno portato alla ribalta. Sono cose che poi non sono nuove, si verificano, purtroppo, sempre più di sovente, ma evidentemente hanno un loro addentellato nella fase evolutiva che la società, e specialmente la nostra società di montagna, sta vivendo con il problema dell'abbandono della montagna, e perfino è chiaro che il discorso diventerebbe molto vasto e difficile da affrontare. E d'altro canto è evidente e auspicabile che quanto in sede governativa era stato impostato attraverso lo studio della relazione De Marchi, ecc., per un esame globale del problema, possa col tempo trovare anche l'applicazione di strumenti legislativi, perché il problema non rimanga soltanto allo stato di studi, ma possa tradursi in realtà. Invece la Regione che cosa intende fare adesso attraverso questa legge? Intende intervenire, là dove con i contributi dello Stato non è stato possibile intervenire, per sanare quelle alcune manchevolezze macroscopiche di fondo, che vorrei dire anche in proseguo di lavori, si sono rivelate esistenti. Quindi necessità di affrontare alcuni lavori che non è stato possibile

affrontare con i fondi dello Stato, necessità di affrontare alcuni finanziamenti suppletivi di certi lavori, che in sede esecutiva si sono dimostrati più onerosi di quanto non fosse stato possibile prevedere. E in questo senso io mi permetto, pur considerando valide le proteste qui presentate da diversi gruppi, circa il ritardo dell'esecuzione di certe opere, di far presente che questo ritardo non è soltanto burocratico, ma è reale, è tecnico. Cioè in sede esecutiva delle volte si scoprono sotto terra delle manchevolezze tali per cui se si dovesse provvedere ad eseguire l'opera così come era stata preventivata, probabilmente si eseguirebbe un'opera che non sopporterebbe il danno di una prossima non dico alluvione, ma una prossima difficoltà derivante dalle grosse piogge o cose di questo genere. Che cosa comportano queste scoperte nuove di fatto? Comportano la necessità di rivedere progetti, la necessità di approfondire gli stessi, proprio in virtù della coscienza che si ha quando si va ad eseguire queste opere che abbiano finalmente la loro struttura e dimensione e qualità tale per poter sopportare eventuali difficoltà future. Non sono problemi facili e il tempo, purtroppo, passa e qualche volta lascia le popolazioni in attesa da tempo insoddisfatte. E mi riferisco, per esempio, a quanto ha accennato il cons. Avancini, circa l'isolamento della zona di Canal San Bovo. Siccome queste opere sono eseguite direttamente dalla Provincia su concessione della Regione, effettivamente in quella zona siamo in notevole ritardo, ma il ritardo è derivato da una serie di circostanze che non erano prevedibili e che hanno obbligato in sede tecnica, il riesame delle progettazioni, perché l'alveo dei fiumi si prevede che in futuro possa diminuire di quota di oltre 20 metri. Sono delle affermazioni che non interessano direttamente la legge, ma avevo piacere di farle in quest'aula, per-

ché venisse rilevato come il ritardo non è soltanto dovuto a lentezza burocratica, ma delle volte ha delle reali difficoltà di fatto. Penso invece che sia doveroso, nello stesso momento in cui discutiamo di queste cose, rendere atto del grosso lavoro, della grossa mole di lavoro che attraverso gli uffici competenti, la Regione ha eseguito a favore del ripristino di questi danni alluvionali. E il famoso coordinamento, che forse dal punto di vista legislativo non è che ci sia del tutto, però ha funzionato abbastanza bene dal punto di vista pratico, per cui la collaborazione fra Regione-Provincia, Regione-Comuni, settore dei lavori pubblici con il settore della forestale per quanto riguarda i bacini montani, ha funzionato in maniera tale, per cui effettivamente di fatto si sono potuti eseguire i lavori preventivati con quella capacità qualitativa che garantisce, logicamente sempre nel limite delle possibilità umane, che queste opere siano state eseguite bene e quindi atte a sopportare altre difficoltà. Evidentemente se lo stanziamento fosse più sostanzioso, saremmo i primi a esserne soddisfatti, a essere contenti. Penso che la Regione abbia fatto un notevole sforzo in questo senso e soprattutto questo sforzo valga proprio a sanare alcune situazioni gravi, che altrimenti avrebbero dovuto attendere chissà quanto e con il grosso pericolo che tutto venisse rimesso in discussione. Quindi da parte nostra noi esprimiamo il nostro voto favorevole, pensando che l'impegno della Giunta, per un discorso globale in questo senso, come è sempre stato valido, sia valido ancora e possa tradursi quanto prima in nuovi strumenti legislativi, per cui anche la nostra montagna possa avere quell'apporto in presenza di attività in questo settore, che garantisca, assieme alla sua difesa anche la sua sopravvivenza.

PRESIDENTE: La parola all'assessore.

MATUELLA (assessore suppl. lavori pubblici e servizi antincendi - D.C.): . . . Ringrazio per l'apporto che hanno voluto dare nella discussione su questo disegno di legge, mi pare che alcune considerazioni sono comuni a tutti. In particolare, tutti gli intervenuti hanno voluto sottolineare la mancanza, la carenza dell'intervento dello Stato, pur dicendo che lo Stato ha pur messo a disposizione 11 miliardi sui 17-18 miliardi di lavori, che a suo tempo erano stati preventivati e quindi onestamente non possiamo non riconoscere e non ammettere anche la entità dell'intervento che da parte dello Stato vi è stato. Peraltro, dove anche la Giunta ha rilevato una mancanza, è stato nell'intervenire, come era stato promesso, se non per la copertura totale delle richieste fatte, per lo meno per coprire quella parte rimasta scoperta che riguarda opere essenziali per la vita delle popolazioni. Debbo peraltro notare che vi è una certa contraddizione fra quanto abbiamo sentito negli interventi da parte dei signori consiglieri. Effettivamente da un lato si lamenta la necessità in cui la Regione si trova di intervenire in supplenza dello Stato, dall'altro lato si richiederebbe peraltro che l'intervento della Regione fosse ancora maggiore; però dobbiamo dire che già questo intervento suppletivo accanto ad altri, pesa sul bilancio della Regione in misura non indifferente, proprio perché si tratta di interventi che non sono di competenza della Regione, ma dovrebbero essere di competenza dello Stato, quindi questi denari dovrebbero essere destinati ad altri interventi. Quindi questo disegno di legge, che prevede una movimentazione di oltre un miliardo, direi che come ha ricordato in particolare il cons. de Carneri, la Regione ha fatto un notevole intervento suppletivo nei confronti dello Stato per i bacini montani. Direi che si tratta di un intervento notevole, anche se non risolve tutte le situazio-

ni ancora pendenti. Qualcuno qui ha chiesto se tutte le domande vengono soddisfatte con questo intervento. La risposta è no, come ho avuto già occasione di dire in commissione legislativa. A suo tempo si sono avuti danni per circa 17 miliardi, dei quali 11 miliardi coperti dallo Stato, è chiaro che vi è una carenza che non è dell'ordine di un miliardo, ma è dell'ordine di 6 miliardi. Dopo di che, cons. Avancini, è chiaro che nell'esame delle domande presentate, una certa parte è stata completamente scartata, non ravvisando gli estremi dei danni alluvionali; un'altra parte è stata notevolmente ridimensionata, nel senso che ad un'opera per la quale era stato richiesto un certo numero di milioni, si è ammessa per meno, ritenendo che non si poteva finanziare l'opera come avrebbero inteso farla gli interessati. Come era anche giustificato farlo, ma non era giustificato farla con i fondi dei danni alluvionali, che richiedevano e consentivano un ripristino, se pur con criteri nuovi e moderni e con una certa interpretazione estensiva del ripristino. Ma non si poteva ovviamente approfittare del fatto che si erano rovinati 200 metri di strada per farne invece 2 km. Questa era un'interpretazione eccessivamente estensiva. Quindi una certa parte delle domande rimarrà inaccolta, e non lo so se negli anni successivi sarà possibile fare ulteriori interventi, a copertura di quanto non si potrà soddisfare. Questo dipenderà dalle disponibilità di bilancio. Negli intenti della Giunta questo dovrebbe essere un intervento ultimo, con il quale si riuscirà a soddisfare una certa parte: quella che sarà possibile. Quelli comunque che si riterranno gli interventi più necessari prioritariamente più urgenti, e che si finanziano dopo che sono già stati effettuati. Perché sull'aspetto dei ritardi, sui quali tutti i consiglieri intervenuti si sono soffermati, indubbiamente fa una certa impressione trovarci qui a

parlare di danni alluvionali, dopo che questi sono avvenuti circa quattro anni fa. Ora teniamo presente — e non sto qui sicuramente a fare cronistorie, né a elencare tutte le circostanze che si sono verificate — quale è il normale *iter* dei lavori pubblici.

Purtroppo è lungo e va notevolmente a rilento per una procedura prevista, che è sicuramente enorme per certi aspetti, perché su certe opere debbono pronunciarsi accanto agli organi tecnici della Regione, gli organi dello Stato, debbono essere i Comuni a prendere le delibere e a prendere decisioni, con ritardi che alle volte si accavallano, alle volte, quando l'opera sarebbe pronta per certi aspetti, non lo è per certi altri. L'aspetto di Canal San Bovo, ricordato qui come il più macroscopico, perché anche è stato il più macroscopico come fatti alluvionali, direi che in questo veramente possiamo trovare tutti gli aspetti che hanno determinato ritardi: da quello del Comune in cronica difficoltà a deliberare nella passata legislatura, con conseguenti notevolissimi ritardi, a ritardi da parte degli uffici dello Stato che dovevano dare il « nulla-osta », a ritardi per parte delle imprese che stanno realizzando lavori già appaltati. Non pretendo con questo di avere esaurito la gamma dei possibili ritardi, comunque come ho avuto occasione di dire anche in Commissione, e siccome Canal San Bovo credo sia emblematico da questo punto di vista come entità dei danni, ritengo che l'anno prossimo potrà essere l'anno durante il quale verranno ultimate tutte le opere ammesse ai benefici e quelle che ammetteremo con questo disegno di legge e che completerà il ripristino dei danni alluvionali nella zona, fatta salva per qualche opera che già anche il Comune ritiene non ammissibile o comunque di importo tale da non poter trovare copertura con questi mezzi. Ecco, non vorrei dimenticare, qualche risposta a qualche richiesta. Il cons.

Betta ha fatto presente la opportunità di un intervento della Regione presso gli uffici dello Stato, affinché facciano le loro opere; lo abbiamo già fatto e in presenza di precise segnalazioni da parte degli interessati, la Regione sicuramente lo farà anche in futuro. Ecco la protesta nei confronti dello Stato che non ha fatto, su questo mi sono già intrattenuto; ho detto che ci troviamo qui a fare un altro intervento suppletivo. Ecco, per cui, concludendo, io vorrei insistere sull'aspetto, positivo, di questo intervento. Anche se non riusciamo a completare tutte le opere che rimangono da finanziare, direi che questo è un intervento che testimonia dell'interesse della Regione per della gente che ha avuto dei danni notevolissimi e per i quali c'è ancora una insufficienza di intervento da parte dello Stato, direi giusto che vi sia questo intervento suppletivo da parte della Regione, perché dobbiamo consentire a questa gente, e si tratta spesso volte di zone che sono particolarmente povere, particolarmente anche tagliate fuori dal mondo, con una economia veramente fra le più povere che noi abbiamo nella nostra regione, direi che è un intervento che si giustifica proprio in considerazione di questa circostanza, di questa constatazione. Noi faremo in modo che questo intervento abbia a trovare conclusione nel più breve termine possibile. D'altro canto, signori consiglieri dobbiamo anche dirci una cosa, per concretezza e non per portare incenso a nessuno. Se facciamo dei raffronti fra gli interventi di ripristino per i danni alluvionali attuati nella nostra regione e quelli che sono stati effettuati fuori della nostra regione, dove le alluvioni sono state non meno pesanti che da noi, direi che il raffronto torna a tutto vantaggio nostro, come qualcuno di loro sicuramente avrà avuto occasione di constatare di persona o comunque di poter vedere attraverso una trasmissione che alcuni me-

si fa è stata messa in onda dalla televisione italiana. Con questo ringrazio i signori consiglieri che sono intervenuti; lieto se avrò contribuito con questo a chiarire certi dubbi e a trasformare un sì condizionato in un sì completo, perché francamente, cons. Manica, pur comprendendo la necessità anche di un voto di protesta, direi che veramente mi sarebbe sembrato del tutto logico, che dopo manifestata qui la protesta per gli aspetti che si intendono protestare, si sia arrivati ad un voto unanime di approvazione da parte del Consiglio regionale.

PRESIDENTE: La discussione generale è chiusa.

Metto in votazione il passaggio alla discussione articolata: è approvato a maggioranza con 3 astenuti.

Art. 1

La Giunta regionale è autorizzata a concedere ai Comuni ed ai loro consorzi un contributo nelle forme stabilite al successivo articolo 2, per il ripristino od il completamento delle opere rientranti nelle previsioni della legge 23 dicembre 1966, n. 1142, per le quali sia stata presentata domanda, a sensi dell'articolo 10 di detta legge entro il 18 maggio 1967 e che non siano state ammesse a finanziamento per mancanza di fondi.

Sono inoltre finanziabili le opere ammesse ai benefici della legge 23 dicembre 1966, n. 1142, ma limitatamente alla parte di spesa esorbitante il finanziamento concesso e riferibile a:

- a) *revisione dei prezzi contrattuali;*
- b) *perizie suppletive e di variante;*
- c) *danni di forza maggiore;*

- d) *miglioramenti tecnici eccedenti il solo ripristino dell'opera, purché ammessi o prescritti dai competenti organi tecnici.*

Ai benefici previsti dalla presente legge sono ammesse anche le opere già eseguite o in corso di esecuzione alla data di entrata in vigore della presente legge.

Metto in votazione l'art. 1: è approvato a maggioranza con 4 astenuti.

Art. 2

L'intervento regionale comprende:

- a) *un contributo una tantum nella misura massima del 50 per cento della spesa riconosciuta ammissibile;*
- b) *un contributo quindicennale nella misura massima del 7 per cento annuo della parte di spesa ammissibile non coperta dal contributo di cui alla precedente lettera a).*

Metto in votazione l'art. 2: è approvato a maggioranza con 5 astenuti.

Art. 3

Gli enti interessati devono integrare le domande di cui al precedente articolo 1 con la seguente documentazione in triplice copia:

- 1) *deliberazione con la quale l'Ente approva gli atti tecnici relativi ai lavori ed il piano di finanziamento;*
- 2) *piano di finanziamento;*
- 3) *atti di progetto relativi ai lavori da eseguirsi;*
- 4) *documentazione di rito, prevista dalle norme in vigore sulle opere pubbliche, per i casi di cui alle lettere a), b), c) dell'articolo 1.*

Metto in votazione l'art. 3: è approvato a maggioranza con 4 astenuti.

Art. 4

Sugli atti istruttori esprimono il proprio parere gli organi consultivi, di cui alla legge regionale 25 novembre 1963, n. 31, che accertano l'ammissibilità a contributo delle domande e fissano l'ammontare della spesa ammissibile.

Metto in votazione l'art. 4: è approvato a maggioranza con 5 astenuti.

Art. 5

I contributi sono concessi dalla Giunta regionale con propria deliberazione.

Detta deliberazione comporta, a tutti gli effetti, la dichiarazione di pubblica utilità, urgenza ed indifferibilità delle opere.

Con la stessa deliberazione viene fissato il termine per l'esecuzione dei lavori.

Metto in votazione l'art. 5: è approvato a maggioranza con 4 astenuti.

Art. 6

Il contributo sarà liquidato agli enti beneficiari e, nel caso in cui alla lettera b) dell'articolo 2, all'Istituto di credito, qualora il beneficiario abbia contratto con questo un mutuo e ne faccia richiesta.

Delle annualità concesse direttamente al beneficiario è inoltre consentito lo sconto presso Istituti di credito.

Metto in votazione l'art. 6: è approvato a maggioranza con 4 astenuti.

Art. 7

La liquidazione del contributo è disposta in base al certificato di collaudo o al certificato di regolare esecuzione dell'opera.

Il contributo di cui alla lettera b) dell'articolo 2 viene corrisposto in due semestralità con decorrenza dal 30 giugno o dal 31 dicembre successivo alla data della deliberazione di concessione del contributo.

Metto in votazione l'art. 7: è approvato a maggioranza con 4 astenuti.

Art. 8

Per la concessione del contributo di cui alla lettera a) dell'articolo 2 è autorizzata a carico dell'esercizio finanziario 1970, la spesa di lire 500 milioni.

Per la concessione del contributo di cui alla lettera b) dell'articolo 2 è autorizzato, a carico dell'esercizio finanziario 1970, il limite d'impegno di lire 40 milioni. Le relative annualità saranno iscritte nello stato di previsione della spesa della Regione in ragione di lire 40 milioni per ciascuno degli esercizi dal 1970 al 1984.

Al complessivo onere di lire 540 milioni, a carico dell'esercizio finanziario 1970, si provvede mediante riduzione di pari importo del fondo speciale iscritto al capitolo n. 2090 dello stato di previsione della spesa per l'esercizio medesimo.

Metto in votazione l'art. 8: è approvato a maggioranza con 4 astenuti.

Chi chiede la parola per dichiarazione di voto? Nessuno.

Prego distribuire le schede per la votazione segreta.

L'ordine dei lavori per la prossima settimana sarebbe il seguente: martedì mattina Consiglio regionale a orario unico, e tratteremo l'ordine del giorno n. 11, il n. 12 e il n. 13, cioè l'approvazione del rendiconto generale, la variazione di bilancio e la prima variazione del

bilancio del Consiglio regionale, in quanto mercoledì il Presidente della Giunta regionale deve essere a Roma. Nel pomeriggio di martedì, alle ore 15.30 c'è la Commissione finanze. Mercoledì, se ci sarà materia, continuerà il Consiglio regionale; comunque vedremo martedì se avremo delle leggi da fare, altrimenti mercoledì non ci sarà seduta. Venerdì pomeriggio ci sarà la Commissione presieduta dal cons. Benedikter. Dunque, riepilogando, ci sarà seduta martedì, con orario unico; nel pomeriggio Commissione finanze. Mercoledì ci sarà Consiglio, solo se ci sarà materia da trattare. Venerdì la Commissione presieduta dal cons. Benedikter.

(Interruzione).

RAFFAELLI (P.S.I.): ... ai commissari della I. Commissione vorrei dire che non appena avrò materiale che mi sarà stato preannunciato, potrò decidere se convocarla, preferibilmente giovedì, per evitare coincidenze con le altre, e senno vediamo di poterla fare venerdì, se non ci sono doppioni di commissari. Comunque faremo commissione.

PRESIDENTE: Prego allora distribuire le schede per la votazione segreta.

(Segue votazione a scrutinio segreto).

Esito della votazione.

Votanti 36.

28 sì.

8 schede bianche.

La legge è approvata.

Passiamo ora allo svolgimento delle **Interrogazioni e interpellanze.**

Interrogazione n. 178 del cons. Virgili all'assessore all'agricoltura, sulla moria di bestia-

me bovino nella Valle di Non e l'uso di antiparassitari velenosi nel trattamento agli alberi da frutta:

Il sottoscritto Consigliere regionale chiede di interrogare il signor Assessore all'agricoltura in merito ai fatti seguenti:

1) *è nota la moria che ha colpito il bestiame bovino di alcuni Comuni della Valle di Non (Denno, Tuenno, Tassullo, Cles, Nanno in particolare). E' convinzione diffusa tra i contadini che la causa principale risieda nell'uso di certi antiparassitari velenosissimi nel trattamento degli alberi da frutto. Ciò nonostante sembra che il bestiame morto sia stato venduto in alcune macellerie cittadine a 700/800 lire al kg. (dopo che un capo morto è stato pagato ai contadini tra le 40 e 50 mila lire).*

Risulta tutto ciò al signor Assessore?

Quali provvedimenti intende adottare — di concerto con l'Assessorato alla sanità — verso chi ha permesso la vendita pubblica del bestiame morto per « avvelenamento » in luogo del suo sotterramento?

Come intende favorire un più rigoroso ed imparziale controllo dei veleni e dei prodotti chimici sia nella loro composizione che nel periodo d'uso?

2) *Nel maggio scorso è apparso nel Comune di Tassullo, ed altri, un avviso murale che consigliava ai contadini l'uso di antiparassitari ad alto contenuto di DDT prima e dopo la fioritura degli alberi da frutto, contrariamente alle disposizioni della legge nazionale che ne proibisce e colpisce il commercio e l'uso. Ufficiali sanitari e Medico provinciale hanno osservato un silenzio tombale.*

Non ritiene il signor Assessore di condurre, attraverso il proprio ufficio, una campagna di propaganda tra i produttori in ordine al trat-

tamento delle piante e di investire la Giunta regionale del problema in modo da intervenire con proprio decreto a regolare la qualità degli antiparassitari e le stagioni d'uso?

Si chiede risposta scritta. Grazie e cordiali saluti.

Leggo la risposta scritta dell'assessore Ongari:

In risposta alla Sua interrogazione presentatami in data 7 settembre 1970 tengo a precisare quanto segue:

1) Pur rilevando che il primo punto da Lei formulato, esula dalla competenza specifica di questo Assessorato, Le comunico che sono perfettamente a conoscenza della moria che ha colpito il bestiame bovino di alcuni comuni della Valle di Non, quali: Denno, Tuenno, Tassullo, Cles e Nanno; tuttavia mi risulta che dall'analisi effettuata dal Veterinario consorziale, la morte era da attribuirsi a collasso cardio-circolatorio e che pertanto la carne poteva essere venduta a bassa macellazione senza alcun pericolo.

Per quanto riguarda i prezzi pagati ai contadini per la vendita di detto bestiame al macello, essi sono stati stabiliti dallo stesso Veterinario, sentito il parere del Sindaco del Comune interessato e delle Organizzazioni degli allevatori stessi. Tuttavia poiché il bestiame era morto in un arco di tempo piuttosto lungo ed anche la qualità stessa dei capi macellati era piuttosto variabile, i prezzi hanno subito delle oscillazioni in relazione all'andamento del mercato; nonostante ciò detti prezzi, come risulta dagli atti relativi del Veterinario consorziale depositati presso le sedi comunali, sono stati notevolmente superiori rispetto a quanto affermato nella Sua interrogazione.

2) E' vero che nei primi giorni dello scorso maggio è apparso nel Comune di Tassullo

un manifesto che stabiliva l'uso di antiparassitari a base di D.D.T. Ciò però non è in contrasto con quanto stabilito dal D.M. del 14 gennaio 1970 che pone divieti e limiti all'impiego di presidi sanitari contenenti tale prodotto. Detto decreto infatti all'art. 2 dispone che l'impiego dei prodotti a base di D.D.T. è permesso per trattamenti fatti al melo nel periodo vegetativo chiamato « gemme rigonfie » ed al pero nella fase « mazzetti fiorali ».

Tenuto conto quindi del ritardo vegetativo in cui si sono venute a trovare le varie colture ed in particolare quelle arboree, ciò non era in contrasto con quanto stabilito dal Ministero della Sanità.

Tuttavia questo Assessorato sta attualmente operando tramite gli Ispettorati dell'Agricoltura al fine di intensificare i trattamenti invernali agli alberi da frutto, limitarli notevolmente o addirittura impedirli nella fase di fioritura, permettendo in tal modo lo sviluppo e la diffusione degli insetti impollinatori ed infine per predisporre un'organica campagna che favorisca ed incentivi l'uso dei prodotti antiparassitari a bassa tossicità ed a limitata persistenza.

A questo riguardo è già stato disposto che vengano utilizzati in tal direzione buona parte dei fondi assegnati sull'articolo 7 del Piano Verd n. 2 per la difesa fitosanitaria.

Per quanto concerne eventuali provvedimenti da parte della Giunta si fa presente che la materia esula dalle competenze regionali.

Interrogazione n. 180 del cons. Pruner al Presidente della Giunta regionale, sulla mancata collaborazione della RAI-TV nel caso di rapimento di una bambina:

Il sottoscritto Consigliere regionale dott. Enrico Pruner si permette interrogare il signor Presidente della Giunta regionale per sapere se è a conoscenza:

1. che ai genitori della bambina rapita Claudia Bellante di Cavalese è stata negata da parte della RAI-TV la possibilità di lanciare sul canale del primo programma un appello inteso a provocare la collaborazione nell'intento di rintracciare notizie sul rapimento o scomparsa della figlia;

2. se non ritiene il diniego stesso una discriminazione in confronto ad analoghi casi del passato (vedi caso Lavorini);

3. se non ritiene pure illogico il fatto che dopo insistenze varie sia stato permesso dalla TV lanciare un appello solo sul secondo canale che, come è noto a tutti, non viene recepito proprio nei territori delle valli di montagna da dove, eventualmente, potevano essere fornite notizie;

4. cosa intende intraprendere l'on.le Presidente della Giunta regionale, con carattere di estrema urgenza, affinché l'organismo RAI-TV — che è da considerarsi un servizio pubblico — si presti effettivamente ai bisogni della collettività specie nei casi come quello predetto.

In base al Regolamento si chiede risposta scritta con carattere di urgenza.

Con osservanza.

Leggo la risposta scritta del Presidente della Giunta, dott. Grigolli:

Illustre Consigliere,

ho preso visione dell'interrogazione con la quale la S. V. mi chiede di intervenire presso gli organi direttivi della RAI-TV in ordine ai servizi d'informazione svolti e che si sarebbero giudicati necessari, in relazione al rapimento della bambina Claudia Bellante di Cavalese.

Poiché quando l'interrogazione della S. V. mi è pervenuta, la drammatica vicenda si era già conclusa con il ritrovamento della bambina, non ho avuto modo di svolgere lo specifico

interessamento richiesto dalla S. V. Avevo per mia parte comunque già accertato che la RAI-TV di Bolzano aveva trasmesso un servizio contenente la fotografia della bambina e l'identikit del presunto rapitore nel telegiornale del II. programma, nella giornata del 14 settembre alle ore 21; anche nel Tagesschau, alle ore 20.40 dello stesso giorno, è stato messo in onda lo stesso servizio.

Per quanto riguarda i servizi radiofonici, essi sono stati molto ampi e dettagliati, a partire dal 10 settembre fino al 18 settembre.

L'elenco completo delle notizie lanciate sui notiziari locali è allegato, per conoscenza della S.V., alla presente.

Ritengo quindi che i servizi svolti siano stati ampi e sufficienti, tenuto conto anche del purtroppo esteso fenomeno in Italia della scomparsa da casa di ragazze in giovane età, il che non può non creare difficili questioni presso le redazioni RAI-TV di fronte alle molteplici segnalazioni in arrivo ed agli appelli volta a volta trasmessi all'ente.

Cordiali saluti.

Interrogazione n. 183, del cons. Betta all'assessore competente per le miniere, riguardante la necessità di salvaguardare il patrimonio naturale in occasione di apertura di nuove cave o miniere:

Il sottoscritto Consigliere regionale del P.R.I., constatati i gravissimi danni già arrecati all'ambiente naturale, al patrimonio forestale ed all'equilibrio idrogeologico di varie località della regione in seguito all'apertura ed all'improvviso e grossolano sfruttamento di cave e miniere (basti, a titolo di esempio, ricordare il poco edificante spettacolo della vallata dell'Adige da Mezzolombardo a Trento, a Nomi, ad Ala, ecc.) che finiscono col costituire delle profonde, vistose ed insanabili ferite nel paesaggio

con inevitabili effetti negativi, alla lunga, sulle capacità turistiche della regione e sul delicato equilibrio idro-geologico, chiede di interrogare l'Assessore regionale competente per sapere:

1 se non ritenga in sede di concessione di autorizzazioni all'apertura di nuove cave o miniere o all'ampliamento di cave o miniere preesistenti di fissare precisi indirizzi e garanzie, che tengano nel dovuto conto l'esigenza di salvaguardare il patrimonio naturale della regione da irreparabili brutture;

2) se non ritenga opportuno subordinare qualsiasi nuova concessione di cava all'assunzione da parte del concessionario di un impegno preciso alla definitiva sistemazione a verde delle zone sfruttate e delle eventuali discariche. Tale impegno potrebbe essere garantito dal versamento preventivo di un congruo deposito cauzionale a copertura dei lavori di sistemazione definitiva che si rendessero necessari.

A termine di Regolamento chiede risposta scritta.

Con i migliori saluti.

Leggo la risposta scritta dell'assessore Pancheri:

L'attività estrattiva è regolamentata dal R.D. 29.7.1927, 1443 « Norme di carattere legislativo per disciplinare la ricerca e la coltivazione delle miniere del Regno » e del D.P.R. 9.4.1959, n. 128 « Norme di polizia delle miniere e delle cave ».

La prima delle leggi citate stabilisce una suddivisione delle sostanze minerali in due categorie: la prima delle miniere, la seconda delle cave. Solo le miniere sono soggette a concessione da parte della Regione, mentre per le cave la disponibilità è lasciata al proprietario del suolo. La legge di Polizia Mineraria stabilisce che chi intende aprire una cava deve inviare al Distretto Minerario la denuncia di esercizio. Il

Distretto Minerario non dà alcuna concessione, né permesso, né autorizzazione ad apertura di cava: in pratica chiunque abbia un appezzamento di terreno in proprietà od in affitto può aprire una cava di sabbia od argilla ecc., senza chiedere concessione alcuna. Da parte invece dell'Autorità Forestale vengono rilasciate autorizzazioni ai soli fini forestali oppure per tutelare i vincoli idrogeologici di determinate zone.

In effetti sono le cave quelle che possono produrre danni al paesaggio anche perché i materiali estratti hanno un valore molto limitato e pertanto l'utile conseguito dall'esercente non consente in genere il ripristino del terreno od una sistemazione della zona coltivata. Inoltre con i mezzi moderni le cave assumono in breve tempo dimensioni veramente notevoli e le possibilità di intervento da parte dell'Ufficio Minerario si limitano esclusivamente al caso che sussista pericolo per persone o cose. Per i minerali di I. categoria (miniere) il permesso di ricerca o la concessione di sfruttamento vengono rilasciate dalla Giunta Regionale. Per quelle coltivate in sotterraneo in genere non vi sono danni al soprassuolo, mentre possono influire quelle che vengono coltivate a cielo aperto.

I direttori delle miniere sono tenuti a presentare entro il mese di settembre un programma generale di lavori delle coltivazioni nelle miniere da sottoporre all'Ufficio Minerario della Regione per l'approvazione. L'Ufficio Minerario può chiedere variazioni nei programmi solo nel caso che si verificano deficienze nella sicurezza degli addetti alla lavorazione. Anche per le miniere pertanto non vi è possibilità di intervento dell'Ufficio Minerario per la tutela del paesaggio.

Ormai da tempo la Giunta Regionale inserisce nei relativi decreti di permesso di ricerca o di concessione mineraria delle particolari clausole di salvaguardia per la tutela paesaggi-

stica, quando l'area richiesta ricade in zona interessante il turismo. In campo nazionale è stata proposta una modificazione della legislazione vigente, nel senso di subordinare l'apertura di cave a concessione amministrativa da parte degli Uffici Minerari, sentiti i vari enti interessati.

Prossimamente andrà in discussione al Consiglio Regionale la legge per il passaggio del quarzo e del gesso dalla II alla I categoria, legge che fu respinta alla fine della scorsa legislatura dal Governo.

Se l'iter legislativo avrà esito favorevole si prenderà in esame la possibilità di una modifica delle attuali norme riguardanti le cave, nel senso suesposto.

Leggo la risposta dell'assessore Vaja:

In merito all'interrogazione sopra specificata devo anzitutto precisare che:

La legge forestale prevede esclusivamente il vincolo ai fini idrogeologici e non affida all'Autorità forestale alcun potere per quanto concerne la salvaguardia del paesaggio e dell'ambiente, sotto il profilo estetico e panoramico. Pertanto, quando i Servizi forestali sono chiamati a decidere su domande riguardanti l'apertura di nuove cave o l'ampliamento di quelle esistenti, la loro utilizzazione e ripristino, nonché la sistemazione delle relative discariche, ivi comprese quelle delle miniere, debbono esaminare la possibilità di accoglimento o il rifiuto delle richieste loro presentate esclusivamente sotto l'aspetto idrogeologico previsto dalla legge forestale e dai relativi regolamenti, pena abuso di autorità o di inadempienza in settori e compiti di altri uffici.

Ciò premesso, si rileva che fin dal 1964 i servizi forestali hanno provveduto a riesaminare la situazione di tutte le cave allora esistenti ed in attività da tempo ed a regolarizzare, ai sensi delle disposizioni di legge, la posizione

delle stesse con l'emanazione di appositi disciplinari tendenti ad evitare possibili inconvenienti di carattere idrogeologico.

Tuttavia la forte espansione dell'edilizia e delle costruzioni stradali che si è verificata negli ultimi anni ed, in particolare, nella valle dell'Adige, la realizzazione di opere pubbliche di primaria importanza, quali l'Autostrada del Brennero e la riattivazione e sopraelevazione degli argini del fiume Adige, hanno richiesto la disponibilità di diversi milioni di metri cubi di materiale inerte, moltiplicando le domande per l'apertura o l'ampliamento di cave.

In questa zona dette istanze hanno interessato e interessano prevalentemente le conoidi detritiche del fondovalle che, quasi sempre, presentano stabilità idrogeologica e scadente valore economico e funzionale per lo stato cespuglioso del relativo soprassuolo. D'altra parte — in quanto la loro utilizzazione non avrebbe determinato perturbazioni del normale regime delle acque e costituiva l'unica fonte di approvvigionamento di materiale idoneo ai fini dei lavori costruttivi sopra citati — alla luce delle surrichiamate vigenti disposizioni di legge, gli uffici forestali non avrebbero avuto motivo per vietarne lo sfruttamento.

Si fa inoltre presente che le autorizzazioni forestali inerenti l'esercizio delle cave sono state regolamentate con appositi disciplinari che fissano le modalità di conduzione dei lavori di utilizzazione e l'obbligo di sistemazione delle cave stesse, alla cessazione dello sfruttamento. Inoltre, ove necessario e possibile, è stato sempre richiesto un congruo deposito cauzionale a garanzia dell'osservanza delle condizioni di concessione che, fra l'altro, prevedono — nella maggioranza dei casi — il ripristino del manto vegetale.

Si deve rilevare, tuttavia, che l'attuale legislazione non offre possibilità di interventi ri-

costitutivi sotto l'aspetto estetico e paesaggistico se non in dipendenza di un ripristino ai fini idrogeologici per cui anche i Servizi forestali auspicano che siano predisposti adeguati strumenti legislativi che diano loro la possibilità e la facoltà di regolamentare lo sfruttamento delle cave in funzione anche della salvaguardia dell'ambiente sotto il profilo paesaggistico.

Per quanto attiene le competenze dell'Assessorato all'Economia Montana e le Foreste

faccio presente che a tal fine si sta esaminando l'opportunità di apportare alcune modifiche alla legge forestale per adeguarla alle attuali, moderne esigenze e dare finalmente agli organi esecutivi la possibilità di intervenire anche sul piano della tutela paesaggistica.

La seduta è tolta e il Consiglio è riconvocato martedì 13 ottobre 1970, ad ore 10.

(Ore 12.30).