

CONSIGLIO REGIONALE
DELLA REGIONE AUTONOMA
TRENTINO-ALTO ADIGE



REGIONALRAT
DER AUTONOMEN REGION
TRENTINO-SÜDTIROL

Bolzano, 17 maggio 2022
class. 2.9.1-2022-9

Ai Consiglieri regionali
Alex Marini
Diego Nicolini

LORO SEDI

Oggetto: risposta all'interrogazione n. 122/XVI relativa a casistica e prassi nell'interpretazione dell'articolo 56 del Regolamento interno del Consiglio regionale nelle legislature più recenti.

In risposta all'interrogazione in oggetto si rileva come nelle legislature più recenti la trattazione congiunta di interrogazioni, interpellanze, mozioni e voti aventi per oggetto lo stesso tema o materie affini per contenuto (articolo 56 del Regolamento interno) sia stata generalmente caratterizzata dall'esame abbinato di atti espressione della sola funzione di indirizzo politico, secondo la seguente casistica:

- mozioni con mozioni;
- voti con voti;
- mozioni con voti.

Nelle varie legislature si ricordano segnatamente:

- **XVI Legislatura**, mozione n. 7 e mozione n. 8 (in materia di modifiche statutarie); mozione n. 17 e mozione n. 19 (sulla regione Nagorno-Karabakh); mozione n. 24 e mozione n. 28 (sull'iniziativa "Minority SafePack");
- **XV Legislatura**, mozione n. 17 e mozione n. 18 (in materia di trasferimento di competenze legislative dalla Regione alle Province autonome); mozione n. 55 e voto n. 11 (in materia di acquisizione della cittadinanza italiana);
- **XIV Legislatura**, voto n. 4 e mozione n. 13 (in materia di politiche energetiche e centrali nucleari); voto n. 7 e voto n. 8 (sul progetto "Borsa dei transiti alpini"); mozione n. 1, mozione n. 4 e mozione n. 5 (sui costi della politica ed sul trattamento economico dei Consiglieri); mozione n. 15 e mozione n. 17 (sul regolamento attuativo della legge regionale relativa al pacchetto famiglia e previdenza sociale);
- **XIII Legislatura**, mozione n. 2, mozione n. 3 e mozione n. 7 (sulla terza corsia dell'Autostrada A22); mozione n. 18, mozione n. 19 e mozione n. 20 (sugli interventi connessi alla guerra nel Libano); mozione n. 24 e mozione n. 26 (in materia di assegno regionale al nucleo familiare); mozione n. 38 e mozione n. 39 (sulla repressione in Tibet);
- **XII Legislatura**, voto n. 4, voto n. 5, voto n. 6, voto n. 7, voto n. 8 e voto n. 9 (in materia di modifiche statutarie); voto n. 17, voto n. 18 e voto n. 19 (in materia di droghe); mozione n. 14, mozione n. 16 e mozione n. 18 (sull'Austria e sul Trattato di Amsterdam); mozione n. 48 e mozione n. 49 (sulla guerra in Iraq);

- **XI legislatura**, mozione n. 17 e mozione n. 23 (in materia di Autostrada A22 e politica del traffico); mozione n. 22 e mozione n. 26 (sulle prospettive europee); mozione n. 30 e mozione n. 36 (sulla sicurezza sull'Autostrada A22); mozione n. 34 e mozione n. 35 (sulla diretta televisiva delle sedute consiliari);
- **X Legislatura**, voto n. 20 e voto n. 21 (sulla popolazione dei Paesi dell'Est Europa).

Non è invece ricorrente la trattazione congiunta di atti politici espressione sia della funzione ispettiva che della funzione di indirizzo politico. Nelle recenti legislature si ricordano in discussione congiunta la mozione n. 3, la mozione n. 9, la mozione n. 10 e l'interpellanza n. 1 (in materia di Autostrada A22) - **XI Legislatura**.

Va qui peraltro ricordato che la trattazione congiunta di cui sopra, che si svolge comunque sentiti i proponenti, riguarda atti che trovano il proprio e naturale sviluppo in sede di dibattito d'Aula, in un contesto di dialettica politica e di rapporti tra legislativo ed esecutivo.

In via generale, inoltre, l'esame abbinato in questione coinvolge atti iscritti all'ordine del giorno del Consiglio regionale, fra i quali le interrogazioni a risposta orale secondo quanto previsto dall'articolo 96 del Regolamento interno.

Il caso di cui all'interrogazione in oggetto, invece, si è posto in un contesto diverso da quello sopra richiamato, connesso alla particolare gravità della situazione creatasi in Europa a seguito dello scoppio del conflitto bellico in Ucraina, con l'invasione dell'Ucraina da parte della Russia.

È in tale contesto che è maturata la necessità condivisa dalle forze politiche di una presa di posizione unanime e significativa da parte del Consiglio regionale, che ha portato alla trattazione congiunta nella sessione di marzo (16 e 17 marzo 2022) delle mozioni n. 48/XVI e n. 49/XVI correlate al conflitto bellico in Ucraina, ed alla estemporanea richiesta del Consigliere primo firmatario dell'interrogazione n. 116/XVI (depositata il 15 marzo 2022, con richiesta di risposta scritta, quindi non inserita nell'ordine del giorno del Consiglio ma solo comunicata ad inizio seduta), volta a considerare nel dibattito d'Aula anche la medesima interrogazione, connessa anch'essa agli eventi bellici in Ucraina.

Ciò però non toglie che, nel caso di specie, si tratta di un'interrogazione con richiesta di risposta scritta e che, come tale, debba seguire il proprio corso secondo le procedure regolamentari di cui all'articolo 99 del Regolamento interno: risposta scritta da chi di competenza, comunicazione della risposta all'interrogante ed al Consiglio, con successivo inserimento della risposta nel resoconto stenografico della seduta.

In tal senso, pertanto, questa Presidenza si è espressa durante il Collegio dei Capigruppo del 13 aprile 2022, richiamato nell'interrogazione n. 122/XVI in oggetto.

Con i migliori saluti.

IL PRESIDENTE
- Josef Noggler -
(firmato digitalmente)

JR/MB



Bozen, 17. Mai 2022

class. 2.9.1-2022-9

An die Regionalratsabgeordneten
Alex Marini
Diego Nicolini

IM HAUSE

Betreff: Antwort auf die Anfrage Nr. 122/XVI betreffend die Fälle und die Auslegung im Zusammenhang mit Artikel 56 der Geschäftsordnung des Regionalrates in den letzten Gesetzgebungsperioden.

Zur Beantwortung der im Betreff genannten Anfrage ist festzustellen, dass in den letzten Gesetzgebungsperioden die gemeinsame Behandlung von Anfragen, Interpellationen, Beschlussanträgen und Begehrensanträgen, die ein gleiches Thema oder ähnliche Sachbereiche zum Gegenstand haben (Artikel 56 der Geschäftsordnung) im Allgemeinen durch die gleichzeitige Beratung von Akten gekennzeichnet war, die allein die Funktion der politischen Vorgabe zum Ausdruck bringen, und dies in folgender Weise

- Beschlussanträge mit Beschlussanträgen;
- Begehrensanträge mit Begehrensanträgen;
- Beschlussanträge mit Begehrensanträgen.

In den verschiedenen Gesetzgebungsperioden wird insbesondere auf die folgenden Akte verwiesen:

- **XVI. Gesetzgebungsperiode**, Beschlussantrag Nr. 7 und Beschlussantrag Nr. 8 (betreffend Abänderungen des Autonomiestatuts); Beschlussantrag Nr. 17 und Beschlussantrag Nr. 19 (über die Region Bergkarabach); Beschlussantrag Nr. 24 und Beschlussantrag Nr. 28 (über die Initiative „Minority SafePack“);
- **XV. Gesetzgebungsperiode**, Beschlussantrag Nr. 17 und Beschlussantrag Nr. 18 (betreffend die Übertragung von Gesetzgebungsbefugnissen von der Region auf die autonomen Provinzen); Beschlussantrag Nr. 55 und Begehrensantrag Nr. 11 (über den Erwerb der italienischen Staatsbürgerschaft);
- **XIV. Gesetzgebungsperiode**, Begehrensantrag Nr. 4 und Beschlussantrag Nr. 13 (über Energiepolitik und Atomkraftwerke); Begehrensantrag Nr. 7 und Begehrensantrag Nr. 8 (über das Projekt „Alpentransitbörse“); Beschlussantrag Nr. 1, Beschlussantrag Nr. 4 und Beschlussantrag Nr. 5 (über die Kosten der Politik und die wirtschaftliche Behandlung der Abgeordneten); Beschlussantrag Nr. 15 und Beschlussantrag Nr. 17 (betreffend die Durchführungsverordnung zum Regionalgesetz über das Familienpaket und die Sozialvorsorge);
- **XIII. Gesetzgebungsperiode**, Beschlussantrag Nr. 2, Beschlussantrag Nr. 3 und Beschlussantrag Nr. 7 (über die dritte Autobahnspur der A22); Beschlussantrag Nr. 18, Beschlussantrag Nr. 19 und Beschlussantrag Nr. 20 (über die Interventionen im

Zusammenhang mit dem Krieg im Libanon); Beschlussantrag Nr. 24 und Beschlussantrag Nr. 26 (betreffend das regionale Familiengeld); Beschlussantrag Nr. 38 und Beschlussantrag Nr. 39 (über die Unterdrückung Tibets);

- **XII. Gesetzgebungsperiode**, Begehrensantrag Nr. 4, Begehrensantrag Nr. 5, Begehrensantrag Nr. 6, Begehrensantrag Nr. 7, Begehrensantrag Nr. 8 und Begehrensantrag Nr. 9 (betreffend Abänderungen des Autonomiestatuts); Begehrensantrag Nr. 17, Begehrensantrag Nr. 18 und Begehrensantrag Nr. 19 (zum Thema Drogen); Beschlussantrag Nr. 14, Beschlussantrag Nr. 16 und Beschlussantrag Nr. 18 (über Österreich und den Vertrag von Amsterdam); Beschlussantrag Nr. 48 und Beschlussantrag Nr. 49 (über den Krieg im Irak);
- **XI. Gesetzgebungsperiode**, Beschlussantrag Nr. 17 und Beschlussantrag Nr. 23 (betreffend die Autobahn A22 und die Verkehrspolitik); Beschlussantrag Nr. 22 und Beschlussantrag Nr. 26 (über die europäischen Perspektiven); Beschlussantrag Nr. 30 und Beschlussantrag Nr. 36 (über die Sicherheit auf der Autobahn A22); Beschlussantrag Nr. 34 und Beschlussantrag Nr. 35 (über die Direktübertragungen im Fernsehen der Regionalratssitzungen);
- **X. Gesetzgebungsperiode**, Begehrensantrag Nr. 20 und Begehrensantrag Nr. 21 (über die Bevölkerung der osteuropäischen Länder).

Die gemeinsame Behandlung politischer Akte, in denen sowohl die Kontrollfunktion als auch die Funktion der politischen Vorgabe zum Ausdruck kommen, kommt hingegen nicht häufig vor. In den letzten Gesetzgebungsperioden wurden der Beschlussantrag Nr. 3, der Beschlussantrag Nr. 9, der Beschlussantrag Nr. 10 und die Interpellation Nr. 1 (betreffend die Autobahn A22) gemeinsam behandelt – **XI. Gesetzgebungsperiode**.

Es sei jedoch darauf hingewiesen, dass die oben erwähnte gemeinsame Behandlung, die nach Absprache mit den Einbringern erfolgt, Akte betrifft, über die im Plenum diskutiert wird, im Rahmen des politischen Austausches und der Beziehungen zwischen Exekutive und Legislative.

Im Allgemeinen handelt es sich bei dieser gemeinsamen Behandlung um Akte, die auf der Tagesordnung des Regionalrates stehen, darunter die Anfragen mit mündlicher Beantwortung gemäß Artikel 96 der Geschäftsordnung.

Der Fall, um den es in der im Betreff genannten Anfrage geht, entstand hingegen in einem anderen Kontext als der oben genannte, nämlich im Zusammenhang mit der besonders schwerwiegenden Situation, die in Europa nach dem Ausbruch des Krieges in der Ukraine infolge der Invasion der Ukraine durch Russland entstanden ist.

In diesem Kontext war es ein gemeinsames Anliegen der politischen Parteien, dass der Regionalrat einheitlich und deutlich Stellung nimmt. Dies führte zur Zusammenlegung der Debatten in der Sitzungsfolge im März (16. und 17. März 2022) der Beschlussanträge Nr. 48/XVI und 49/XVI im Zusammenhang mit dem Krieg in der Ukraine und dem spontanen Antrag vonseiten des Abgeordneten und Erstunterzeichners der Anfrage Nr. 116/XVI (eingebracht am 15. März 2022, mit Antrag auf schriftlicher Beantwortung und daher nicht auf der Tagesordnung des Regionalrates gesetzt, sondern nur am Anfang der Sitzung mitgeteilt), diese Anfrage auch in der Debatte im Plenum zu berücksichtigen, da sie auch den Krieg in der Ukraine zum Gegenstand hat.

Dies ändert jedoch nichts daran, dass es sich hierbei um eine Anfrage mit schriftlicher Beantwortung handelt und daher den Bestimmungen des Artikels 99 der Geschäftsordnung unterliegt: schriftliche Beantwortung vonseiten des/der Zuständigen, Übermittlung der Antwort an den Fragesteller und an den Regionalrat mit anschließender Aufnahme der Antwort im stenographischen Bericht der Sitzung.

In diesem Sinne äußerte sich das Präsidium in der Sitzung der Fraktionsprecher am 13. April 2022, auf die in der Anfrage Nr. 122/XVI Bezug genommen wird.

Mit freundlichen Grüßen

DER PRÄSIDENT
- Josef Noggler -
(digital signiert)